



SIGMA-NOT SPÓŁKA z o.o.

WYDAWNICTWO CZASOPISM I KSIĄŻEK TECHNICZNYCH
ul. Ratuszowa 11, 00-950 Warszawa, skrytka pocztowa 1004

Procedura recenzowania materiałów autorskich publikowanych w czasopismach Wydawnictwa SIGMA-NOT

- 1) Po zakwalifikowaniu artykułu naukowego jako zgodnego z profilem czasopisma, Redaktor Naczelny dokonuje wyboru dwóch Recenzentów spośród autorytetów uznanych w danej dziedzinie, przy czym wybrany Recenzent – najlepiej z tytułem naukowym profesora lub doktora habilitowanego – musi gwarantować:
 - niezależność opinii,
 - brak konfliktu interesów, wyrażający się w szczególności brakiem relacji osobistych bądź służbowych z Autorem artykułu,
 - zachowanie poufności co do zawartości merytorycznej materiałów, jak i opinii o nich.
- 2) Po wyborze Recenzentów, Redaktor Naczelny kieruje do nich pisemną ofertę, do której dołącza opis lub streszczenie artykułu zakwalifikowanego do recenzji, określając równocześnie wymagany zakres recenzji i termin jej sporządzenia.
- 3) Po przyjęciu oferty przez Recenzentów, Redakcja wysyła im pełen tekst artykułu wymagającego recenzji wraz z formularzem recenzji obowiązującym w tej Redakcji.
- 4) Personalia Recenzenta są niejawnie i mogą być odtajnione wyłącznie na prośbę Autora i za zgodą Recenzenta w przypadku recenzji negatywnej lub artykułu zawierającego elementy dyskusyjne. Raz w roku Redakcja zamieszcza w czasopiśmie pełną listę Recenzentów, z którymi współpracuje.
- 5) Recenzent przekazuje sporządzoną recenzję w postaci elektronicznej na adres mailowy Redakcji podany na formularzu recenzji. Po wpłynięciu recenzji, Sekretarz Redakcji:
 - informuje Autora o jej wpłynięciu (w przypadku recenzji nie wymagającej poprawek lub konieczności wprowadzenia tylko drobnych zmian o charakterze redakcyjnym),
 - kieruje recenzję zawierającą uwagi krytyczne do Autora, który dokonuje wymaganych poprawek, a w przypadku uwag, z którymi się nie zgadza – przygotowuje odpowiedź na recenzję,
 - kieruje ponownie artykuł do Recenzenta po wprowadzeniu przez Autora zmian – jeżeli Recenzent stwierdzi konieczność ponownej recenzji.
- 6) Decyzję ostateczną o druku artykułu naukowego podejmuje Redakcja na podstawie analizy uwag zawartych w recenzji i ostatecznej wersji artykułu dostarczonej przez Autora.
- 7) W przypadku jednej recenzji dyskwalifikującej artykuł, Redaktor Naczelny podejmuje decyzję o odrzuceniu pracy bądź kieruje artykuł do innego Recenzenta. W przypadku dwóch recenzji dyskwalifikujących artykuł, Redaktor Naczelny odrzuca pracę.
- 8) Końcowa wersja artykułu (po złamaniu) zostaje wysłana do Autora.
- 9) Teksty o charakterze nienaukowym nie wymagają recenzji i są kwalifikowane do druku bezpośrednio przez Redaktora Naczelnego w celu dokonania korekty autorskiej.

NIP 524-030-35-01
REGON 001408973
KRS 0000069968 XIII Wyzd. Gosp.
Sąd Rejonowy m.st. Warszawy
06 1020 1042 0000 8102 0010 2582

Zarząd Spółki
Tel. 22 818 09 18, 22 818 98 32
22 618 61 19
Fax 22 619 21 87
sekretariat@sigma-not.pl

Dział Reklam i Marketingu
22 827 49 65 reklama@sigma-not.pl
Zakład Kolportażu
22 840 35 89 kolportaz@sigma-not.pl
Drukarnia
22 833 40 69 drukarnia@drukarnia.sigma-not.pl



FORMULARZ RECENZJI ARTYKUŁU DO CZASOPISMA NAUKOWEGO

Tytuł artykułu:

Proszę ocenić artykuł ze względu na poniższe kryteria, zaznaczając kolumnę z właściwą oceną

Kryteria	Tak	Nie	Wymaga uzupełnienia	Ewentualny komentarz
Czy problematyka artykułu wpisuje się w tematykę czasopisma?				
Czy poruszana problematyka jest wystarczająco istotna pod względem poznawczym?				
Czy opracowanie jest oryginalne względem istniejących publikacji?				
Czy we wstępie/abstrakcie opisano cel artykułu?				
Czy treści prezentowane są w sposób przejrzysty i logiczny?				
Czy dobór literatury jest właściwy pod względem aktualności i kompleksowości?				
Czy źródła wskazywane są w sposób dokładny?				
Czy części techniczne (rysunki, schematy, wykresy, tabele) są czytelne?				
Ocena charakteru artykułu				
	tak	nie	Ewentualny komentarz	
Czy artykuł ma charakter naukowy?				
Czy artykuł ma charakter oryginalnej pracy naukowej? (przedstawia wyniki własnych badań naukowych według struktury: cele/hipotezy, metoda badawcza, wyniki)				

Oświadczam, że oceniony przeze mnie artykuł (proszę zaznaczyć odpowiednią ocenę):

- nadaje się do publikacji
- nadaje się do publikacji po uwzględnieniu uwag recenzenta
 - po uzupełnieniu artykułu wymagana jest powtórna ocena
 - po uzupełnieniu artykułu nie jest potrzebna powtórna ocena
- nie nadaje się do publikacji